



Translation of part of the Chinese Office Action relating to JP-A-2001-244077A and JP-A-2001-230082A

Claim 1 does not have an inventive step stipulated by section 22, paragraph 3 of the Patent Law. Cited document 1 (US6379824B1) discloses an organic electroluminescent device. Specifically, the following technical features given are disclosed:

The organic electroluminescent device (100) comprises an anode (10), an insulating or semiconductive inorganic thin layer (12) having an energy gap of 2.7 eV or more, one or more organic compound layers (14) including an organic emitting layer and a cathode (16) in this order (see FIG. 1, columns 2-12 of the cited document 1). The difference between claim 1 and cited document 1 is that at least one layer of the organic compound layers contains an orthometal complex. This technical feature is disclosed in cited document 2 (JP-A-2001-244077A) (see pages 2 to 6 of the specification of cited document 2, paragraphs [0014] and [0026], in particular). In addition, such technical feature, i.e., use of an orthometal complex in the organic compound layer, has the same advantageous effects in the invention of cited document 2 and in the invention of the subject application. That is, cited document 2 applies the technical feature to cited document 1 to suggest the means for solving the problem. As is understood from the above, it is easy for a person skilled in the art to combine cited document 2 with cited document 1 to obtain the invention of claim 1 of the subject application. Therefore, the invention of claim 1 is obvious and has no inventive step.

Claims 6 to 7 depend on claim 2, and the added limitations thereof are disclosed in cited document 3 (JP-A-2001-230082A) (see the specification and claim 14 of cited document 3). The added limitations have the same advantageous effects in the invention of cited document 3 and in the invention of the subject application. That is, cited document 3 applies the added limitations to the invention of cited document 1 to suggest the means for solving the problem. Therefore, it is easy for a person skilled in the art to combine cited document 1 with cited documents 2 and 3 to obtain the invention of claims 6 to 7 of the subject application. Since claim 2 has no inventive step, the dependent claims 6 to 7 also have no inventive step.

Claim 8 depends on claim 7, and the added limitations thereof are disclosed in cited document 3 (JP-A-2001-230082A) (see the specification and claim 16 of cited document 3). The added limitations have the same advantageous effects in the invention of cited document 3 and in the invention of the subject application. That is, cited document 3 applies the added limitations to the invention of cited document 1 to suggest the means for solving the problem. Therefore, it is easy for a person skilled in the art to combine cited document 1 with cited documents 2 and 3 to obtain the invention of claim 8 of the subject application. Since claim 7 has no inventive step, the dependent claims 6 to 7 also have no inventive step.

Claim 9 depends on claim 2, and the added limitations

thereof are disclosed in cited document 3 (JP-A-2001-230082A) (see the specification and claim 16 of cited document 3). The added limitations have the same advantageous effects in the invention of cited document 3 and in the invention of the subject application. That is, cited document 3 applies the added limitations to the invention of cited document 1 to suggest the means for solving the problem. Therefore, it is easy for a person skilled in the art to combine cited document 1 with cited documents 2 and 3 to obtain the invention of claim 9 of the subject application. Since claim 2 has no inventive step, the dependent claim 9 also has no inventive step.

Claims 10-11 depend on claim 2, and the added limitations thereof are disclosed in cited document 3 (JP-A-2001-230082A) (see column 5 of the specification of cited document 3). The added limitations have the same advantageous effects in the invention of cited document 3 and the invention of the subject application. That is, cited document 3 applies the added limitations to the invention of cited document 1 to suggest the means for solving the problem. Therefore, it is easy for a person skilled in the art to combine cited document 1 with cited documents 2 and 3 to obtain the invention of claims 10-11 of the subject application. Since claim 2 has no inventive step, the dependent claims 10-11 also have no inventive step.

Claims 12-13 depend on claim 2, and the added limitations thereof are disclosed in cited document 3 (JP-

A-2001-230082A) (see column 351 of the specification of cited document 3). The added limitations have the same advantageous effects in the invention of cited document 3 and the invention of the subject application. That is, cited document 3 applies the added limitations to the invention of cited document 1 to suggest the means for solving the problem. Therefore, it is easy for a person skilled in the art to combine cited document 1 with cited documents 2 and 3 to obtain the invention of claims 12-13 of the subject application. Since claim 2 has no inventive step, the dependent claims 12-13 also have no inventive step.

Claims 14-15 depend on claim 2, and the added limitations thereof are disclosed in cited document 3 (JP-A-2001-230082A) (see column 351 of the specification of the cited document 3). The added limitations have the same advantageous effects in the invention of cited document 3 and the invention of the subject application. That is, cited document 3 applies the added limitations to the invention of cited document 1 to suggest the means for solving the problem. Therefore, it is easy for a person skilled in the art to combine cited document 1 with cited documents 2 and 3 to obtain the invention of claims 14-15 of the subject application. Since claim 2 has no inventive step, the dependent claims 14-15 also have no inventive step.



# 中华人民共和国国家知识产权局

36

100037	北京市阜成门外大街2号万通新世界广场8层 中国国际贸易促进委员会专利商标事务所 陈昕	发文日
申请号: 038174219		
申请人: 出光兴产株式会社		
发明名称: 有机场致发光元件		

## 第一次审查意见通知书

(进入国家阶段的 PCT 申请)

1. ☒ 应申请人提出的实审请求, 根据专利法第 35 条第 1 款的规定, 国家知识产权局对上述发明专利申请进行实质审查。  
☐ 根据专利法第 35 条第 2 款的规定, 国家知识产权局专利局决定自行对上述发明专利申请进行审查。
2. ☒ 申请人要求以在:

JP 专利局的申请日 2002 年 07 月 22 日为优先权日,  
专利局的申请日 年 月 日为优先权日,  
专利局的申请日 年 月 日为优先权日。

3. ☐ 申请人于 年 月 日和 年 月 日以及 年 月 日提交了修改文件。  
经审查, 申请人于 年 月 日提交的 不符合专利法实施细则第 51 条第 1 款的规定。

- ☐   
4. ☒ 审查是针对原始提交的国际申请的中文译文进行的。

☐ 审查是针对下述申请文件进行的:

- ☐ 说明书 第 页, 按照进入中国国家阶段时提交的国际申请文件的中文文本;  
第 页, 按照专利性国际初步报告附件的中文文本;  
第 页, 按照依据专利合作条约第 28 条或 41 条规定所提交的修改文件;  
第 页, 按照依据专利法实施细则第 51 条第 1 款规定所提交的修改文件;  
第 页, 按照 年 月 日所提交的修改文件。

- ☐   
☐ 权利要求 第 项, 按照进入中国国家阶段时提交的国际申请文件的中文文本;  
第 项, 按照依据专利合作条约第 19 条规定所提交的修改文件的中文文本;  
第 项, 按照专利性国际初步报告附件的中文文本;  
第 项, 按照依据专利合作条约第 28 条或 41 条规定所提交的修改文件;  
第 项, 按照依据专利法实施细则第 51 条第 1 款规定所提交的修改文件;  
第 项, 按照 年 月 日所提交的修改文件。

- ☐   
☐ 附图 第 页, 按照进入中国国家阶段时提交的国际申请文件的中文文本;  
第 页, 按照专利性国际初步报告附件的中文文本;  
第 页, 按照依据专利合作条约第 28 条或 41 条规定所提交的修改文件;  
第 页, 按照依据专利法实施细则第 51 条第 1 款规定所提交的修改文件;  
第 页, 按照 年 月 日所提交的修改文件。



21302  
2006. 7



回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路 6 号 国家知识产权局专利局受理处收  
(注: 凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)



☒ 本通知书引用下述对比文件(其编号在今后的审查过程中继续沿用):

编号	文件号或名称	公开日期(或抵触申请的申请日)
1	US6379824B1	2002-04-30
2	JP 特开 2001-244077A	2001-09-07
3	JP 特开 2001-230082A	2001-08-24

5. 审查的结论性意见:

☐ 关于说明书:

- ☐ 申请的内容属于专利法第 5 条规定的不授予专利权的范围。
- ☐ 说明书不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。
- ☐ 说明书不符合专利法第 33 条的规定。
- ☐ 说明书的撰写不符合专利法实施细则第 18 条的规定。

☒ 关于权利要求书:

- ☐ 权利要求 不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。
- ☒ 权利要求 1-20 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。
- ☐ 权利要求 不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。
- ☐ 权利要求 属于专利法第 25 条规定的不授予专利权的范围。
- ☐ 权利要求 不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法第 33 条的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 2 条第 1 款的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 13 条第 1 款的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 20 条的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 21 条的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 22 条的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 23 条的规定。

☐ 分案的申请不符合专利法实施细则第 43 条第 1 款的规定。

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

6. 基于上述结论性意见, 审查员认为:

- ☐ 申请人应按照通知书正文部分提出的要求, 对申请文件进行修改。
- ☐ 申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由, 并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改, 否则将不能授予专利权。
- ☒ 专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容, 如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分, 其申请将被驳回。

7. 申请人应注意下述事项:

- (1) 根据专利法第 37 条的规定, 申请人应在收到本通知书之日起的肆个月内陈述意见, 如果申请人无正当理由逾期不答复, 其申请将被视为撤回。
- (2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第 33 条的规定, 修改文本应一式两份, 其格式应符合审查指南的有关规定。
- (3) 申请人的意见陈述书和 / 或修改文本应邮寄或递交国家知识产权局专利局受理处, 凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。
- (4) 未经预约, 申请人和 / 或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

8. 本通知书正文部分共有 3 页, 并附有下列附件:

☒ 引用的对比文件的复印件共 3 份 35 页。



审查员: 刘博(9585)

审查部门

审查协作中心

2007 年 11 月 6 日



## 第一次审查意见通知书正文

申请号：038174219

本申请涉及一种有机发光元件，经审查，现提出如下的审查意见。

权利要求1不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。对比文件1（US6379824B1）公开了一种有机发光元件，并具体公开了以下的技术特征：有机发光元件（100），依次具有阳极（10）、能带宽度为2.7eV以上，绝缘性或半导性的无机薄膜层（12）、由含有一层或多层有机发光层构成的有机化合物层（14）、和阴极（16）（参见对比文件1的说明书附图1，说明书第2—12栏）；该权利要求与对比文件1的区别在于：有机化合物层中至少一层含有原金属络合物，但该区别特征已被对比文件2（JP特开2001—244077A）公开（参见对比文件2的说明书第2—6页，特别是第0014，0026段），而且该特征在对比文件2中所起的作用与其在本发明中为解决其技术问题所起的作用相同，都是用于有机化合物层，也就是说对比文件2给出了将该技术特征用于该对比文件1以解决其技术问题的启示。由此可知，在对比文件1的基础上结合对比文件2得出该权利要求所要求保护的技术方案，对本领域的技术人员来说是显而易见的，因此该权利要求所要求保护的技术方案不具有突出的实质性特点和显著的进步，因而不具备创造性。

从属权利要求2—5对作了进一步的限定，其限定部分的附加技术特征同样已被对比文件1公开（参见该对比文件的说明书第3—5栏），因此当其引用的权利要求不具备创造性时，从属权利要求2—5所要求保护的技术方案也不具备专利法第二十二条第三款所规定的创造性。

从属权利要求6—7是权利要求2的从属权利要求，其限定部分附加技术特征已在对比文件3（JP特开2001—230082A）中相应地公开（参见对比文件的说明书，权利要求14），且其在对比文件3中所起的作用与其在本发明中所起的作用相同，即该对比文件给出了将上述附加技术特征应用到对比文件1的技术方案以进一步解决其技术问题的启示，由此可知在对比文件1的基础上结合对比文件2，3得出权利要求6—7进一步限定的技术方案，对本领域的技术人员来说是显而易见的，因而在其引用的权利要求不具备创造性的情况下，从属权利要求6—7不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

从属权利要求8是权利要求7的从属权利要求，其限定部分附加技术特征已在对比文件3（JP特开2001—230082A）中相应地公开（参见对比文件的说明书，权利要求16），

且其在对比文件3中所起的作用与其在本发明中所起的作用相同，即该对比文件给出了将上述附加技术特征应用到对比文件1的技术方案以进一步解决其技术问题的启示，由此可知在对比文件1的基础上结合对比文件2，3得出该权利要求进一步限定的技术方案，对本领域的技术人员来说是显而易见的，因而在其引用的权利要求不具备创造性的情况下，该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

从属权利要求9是权利要求2的从属权利要求，其限定部分附加技术特征已在对比文件3（JP特开2001-230082A）中相应地公开（参见对比文件的说明书，权利要求16），且其在对比文件3中所起的作用与其在本发明中所起的作用相同，即该对比文件给出了将上述附加技术特征应用到对比文件1的技术方案以进一步解决其技术问题的启示，由此可知在对比文件1的基础上结合对比文件2，3得出该权利要求进一步限定的技术方案，对本领域的技术人员来说是显而易见的，因而在其引用的权利要求不具备创造性的情况下，该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

从属权利要求10-11是权利要求2的从属权利要求，其限定部分附加技术特征已在对比文件3（JP特开2001-230082A）中相应地公开（参见对比文件的说明书第5栏），且其在对比文件3中所起的作用与其在本发明中所起的作用相同，即该对比文件给出了将上述附加技术特征应用到对比文件1的技术方案以进一步解决其技术问题的启示，由此可知在对比文件1的基础上结合对比文件2，3得出权利要求10-11进一步限定的技术方案，对本领域的技术人员来说是显而易见的，因而在其引用的权利要求不具备创造性的情况下，从属权利要求10-11不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

从属权利要求12-13是权利要求2的从属权利要求，其限定部分附加技术特征已在对比文件3（JP特开2001-230082A）中相应地公开（参见对比文件的说明书第351栏），且其在对比文件3中所起的作用与其在本发明中所起的作用相同，即该对比文件给出了将上述附加技术特征应用到对比文件1的技术方案以进一步解决其技术问题的启示，由此可知在对比文件1的基础上结合对比文件2，3得出权利要求12-13进一步限定的技术方案，对本领域的技术人员来说是显而易见的，因而在其引用的权利要求不具备创造性的情况下，从属权利要求12-13不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

从属权利要求14-15是权利要求2的从属权利要求，其限定部分附加技术特征已在对比文件3（JP特开2001-230082A）中相应地公开（参见对比文件的说明书第351栏），且其在对比文件3中所起的作用与其在本发明中所起的作用相同，即该对比文件给出



了将上述附加技术特征应用到对比文件1的技术方案以进一步解决其技术问题的启示，由此可知在对比文件1的基础上结合对比文件2，3得出权利要求14—15进一步限定的技术方案，对本领域的技术人员来说是显而易见的，因而在其引用的权利要求不具备创造性的情况下，从属权利要求14—15不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

从属权利要求16—17对作了进一步的限定，其限定部分的附加技术特征同样已被对比文件1公开（参见该对比文件的说明书第1栏），因此当其引用的权利要求不具备创造性时，从属权利要求16—17所要求保护的技术方案也不具备专利法第二十二条第三款所规定的创造性。

从属权利要求18对作了进一步的限定，其限定部分的附加技术特征同样已被对比文件1公开（参见该对比文件的说明书第0014，0026段），因此当其引用的权利要求不具备创造性时，该从属权利要求所要求保护的技术方案也不具备专利法第二十二条第三款所规定的创造性。

从属权利要求19—20对作了进一步的限定，其限定部分的附加技术特征同样已被对比文件1公开（参见该对比文件的说明书第5—6栏），因此当其引用的权利要求不具备创造性时，从属权利要求19—20所要求保护的技术方案也不具备专利法第二十二条第三款所规定的创造性。

基于上述理由，本申请的独立权利要求以及从属权利要求都不具备创造性，同时说明书中也没有记载其他任何可以授予专利权的实质性内容，因而即使申请人对权利要求进行重新组合和 / 或根据说明书记载的内容作进一步的限定，本申请也不具备被授予专利权的前景。如果申请人不能在本通知书规定的答复期限内提出表明本申请具有新颖性和创造性的充分理由，本申请将被驳回。

审查员：刘博

代码：9585